Biq’at Quneitra is an open Mousterian site (Golan). The fauna was studied by Davis (1988). The mateial I have seen in 1997 in Jerusalem is not exactly the same as published and illustrated by Davis. For instance, of all the upper cheek teeth illustrated by Davis, I have seen only the M2 QUN 2647 (e of Davis).

 Davis recognizes an *E. caballus* and an "*E. hydruntinus-mauritanicus*" et does not think that there was a third species. The concept of "*E. hydruntinus-mauritanicus*" was discussed elsewhere (Eisenmann 1992); I do not think it correct.

 My conclusion is in very close accord with Davis : I recognize an *E. caballus* and an *E. hydruntinus*. Several upper cheek teeth and one second phalanx remain however puzzling.

Quand j’ai demandé quel était l’âge d’Erq el Ahmar, on m’a répondu que tout était possible entre le Moustérien et le début du Natoufien. Neuville a étudié une faune riche (deux Oiseaux, *Capra*, une grande gazelle, un ?Alcélaphe, *Sus*, *Lepus*, et un *Equus* asinoà¯de). La faune est Moustérienne et/ou Paléolithique supérieure, mais de l’Acheuléen a également été trouvé sur le site...

Les restes que j’ai vus sont très pauvres : une série supérieure gauche peu usée et quatre jugales supérieures (associées ?). Les protocones sont symétriques, sans sillon médian ; les plis caballins absents ou petits. Les dimensions sont un peu plus petites que celles des *E. africanus* actuels (voir diagramme de dispersion).

Il n’y a que quatre jugales inférieures. Une M2 peu usée (nÂ°14) a été sciée ; le linguaflexide est profond et pointu, le métaconide est allongé et renflé, le sillon vestibulaire est court - tous caractères qu’on rencontre chez des Anes.

Ainsi les fossiles peuvent àªtre rapportés à un Ane de taille plutà´t petite.

When I asked what was the age of Erq el Ahmar, the answer was "anything from Mousterian to Early Natufian !". Neuville had studied a rich fauna including two birds, *Capra*, a large gazelle, an ?*Alcelaphus*, *Sus*, *Lepus*, and an asinoid *Equus*. The fauna is Mousterian and/or Upper Paleolithic. But Acheulean was also found at the site...

The remains I have seen are very few : a little worn upper cheek left series and four associated (?) upper cheek teeth. Protocones are symmetrical, not grooved, plis caballins are lacking or small. The dimensions are on the smaller side of extant *E. africanus* (see scatter diagram).

The lower cheek teeth are even fewer. A little worn M2 (nÂ° 14) was sectioned ; the lingual valley is deep and pointed, the metaconid is elongated and bumped, the vestibular valley is shallow - all characters found in Asses.

All the remains may be referred to a rather small Ass.